

# IRÁN Y LA GUERRA NAVAL ASIMÉTRICA

Jesús M. PÉREZ TRIANA  
Licenciado en Sociología



ENTRE los días 24 de julio y 15 de agosto de 2002 tuvo lugar el ejercicio MILLENIUM CHALLENGE 2002. Organizado por el Mando Conjunto de Fuerzas de Estados Unidos (USJFCOM), implicó la participación tanto de unidades de cuartel general como de unidades de combate de las cuatro ramas de las Fuerzas Armadas estadounidenses. El ejercicio tuvo como objetivo poner a prueba diferentes conceptos y organizaciones encuadrados en el amplio término de «Transformación» y definidos en el documento Visión Conjunta 2020.

El escenario hipotético planteado en MILLENIUM CHALLENGE 02 consistía en un conflicto entre Estados Unidos (Bando Azul) y un país no definido en el golfo Pérsico (Bando Rojo). Al frente de este último se colocó al teniente general (retirado) Paul K. Van Riper, del Cuerpo de Infantería de Marina de los Estados Unidos. El segundo día del ejercicio Van Riper se vio enfrentado a un ultimátum lanzado por el Bando Azul que había posicionado un grupo aeronaval cercano a sus costas. Dando por hecho que el Bando Rojo se enfrentaría a una invasión estadounidense, que no podría rechazar por la desproporcionalidad de medios, Van Riper decidió atacar primero. Transmitió las órdenes en su indefinido país musulmán de Oriente Medio a través de los altavoces de las mezquitas y mediante mensajeros en motocicleta. Empleó embarcaciones civiles ligeras para localizar la posición de la flota enemiga, y luego desató un ataque masivo de misiles antibuque desde la costa, mientras oleadas de embarcaciones ligeras se lanzaron en ataques suicidas contra la flota del Bando Azul. Los jueces del ejercicio determinaron que un portaaviones nuclear, diez escoltas y cinco buques de asalto anfibio fueron hundidos.

Tras dos años de preparación y 250 millones de dólares gastados se decidió seguir adelante con el ejercicio. Los barcos hundidos fueron «reflotados», y Van Riper se encontró con muchas más imposiciones y decisiones arbitrarias que favorecían siempre al Bando Azul. Contrariado con lo que consideraba un

ejercicio pensado de antemano para validar los conceptos de moda en Washington y no para ponerlos a prueba, dimitió. Manifestó sus quejas en privado, pero fueron filtradas por la publicación *Army Times* [Naylor, 2002] hasta llegar a la prensa generalista [Boger, 2002].

Meses después, la invasión de Irak hizo olvidar el asunto tan pronto resultó evidente que los temores de que el régimen de Saddam Hussein aplicara las mismas estrategias de Van Riper habían sido infundados [Kaplan, 2003]. Sin embargo, se olvidó entonces que en la planificación inicial del ejercicio se pensaba en Irán, un país con experiencia en conflictos navales asimétricos. Todo el desarrollo de estrategias y capacidades de las fuerzas navales de Irán en los últimos veinte años parte de las lecciones del pasado y se enfocan a un conflicto como el que se dio en MILLENIUM CHALLENGE.

## La Guerra de los Petroleros

En 1985, los combates de la guerra Irak-Irán tenían lugar en suelo iraquí. El régimen surgido en Teherán tras la revolución islámica había logrado reorganizar las fuerzas armadas y recuperar, ya en 1982, el territorio ocupado por Irak. En marzo de 1985, Irán lanzó una ofensiva, denominada Operación BADR (1), que logró temporalmente cortar la autopista Bagdad-Basora y aislar el sur del país. La respuesta iraquí consistió en el empleo masivo de armas químicas y en ataques aéreos a las instalaciones petroleras de la isla iraní de Jarq, lugar de embarque del crudo para la exportación, además de para los petroleros que allí acudían. Irán por su parte atacó a los petroleros que embarcaban crudo en Kuwait y Arabia Saudí, países que apoyaban económicamente a Irak. Ambos contendientes buscaban estrangular la economía del enemigo, en la que se denominó la «Guerra de los Petroleros».

La aviación iraquí contaba para sus ataques antibuque con el binomio formado por el *Mirage F.IEQ* y el misil antibuque AM 39 Exocet, ambos de origen francés. A partir de 1987 Irak contó además con bombarderos *Xian B 6D*, copia china del *Tupolev Tu 16 Badger*, armados con el misil antibuque C 601, un desarrollo chino evolucionado del SS N 2 Styx soviético. En cambio, la aviación iraní no contaba con armamento antibuque, y a duras penas su flota de aparatos de origen estadounidense atendía las misiones de superioridad aérea y ataque al suelo por la falta de repuestos. Los ataques iraníes debían ser estrictamente navales.

La Armada era considerada el elemento de las Fuerzas Armadas iraníes más identificado con la monarquía. De hecho era habitual que en ella miembros de la casa real desarrollaran una carrera militar como oficiales [Arasli,

---

(1) Nombre de una batalla en la que tomó parte el profeta Mahoma en el año 613.

2007:18]. La desconfianza del nuevo régimen islámico hacia las fuerzas armadas propició la creación, en paralelo, de una fuerza militar ideologizada fiel a la revolución. Nació así el Ejército de Guardianes de la Revolución Islámica, los *pasdarán*, que con el tiempo se convertirían en un verdadero estado dentro del estado [Wehrey, 2009; Arasli, 2010]. Irán suplió su falta de medios aéreos capaces de realizar ataques antibuque recurriendo a embarcaciones ligeras tripuladas por *pasdarán*. A partir de 1986 comenzaron los ataques con embarcaciones civiles ligeras de construcción sueca *Boghammar* y del tipo *Boston Whaler* armadas con ametralladoras DShk de 12,7 mm y lanzadores Tipo 63 de cohetes de 107 mm, además de los lanzagranadas anticarro RPG 7 disparados desde el hombro. La táctica favorecida por los *pasdarán* era enviar «enjambres» de lanchas que atacaran los objetivos desde diferentes direcciones y «barrer el puente y la superestructura con armas automáticas y granadas propulsadas por cohete» [Crist, 2001:16] (2).

A finales de 1986 ocho buques de pabellón kuwaití habían sido víctimas de los ataques iraníes. El Gobierno del emirato decidió pedir protección tanto a Estados Unidos como a la Unión Soviética. Washington, temiendo que la ocasión fuera aprovechada por Moscú para consolidar sus lazos estratégicos y su presencia militar en el golfo Pérsico, ofreció que los barcos kuwaitíes fueran abanderados en Estados Unidos y recibieran escolta de su Armada. El 9 de marzo de 1987 el Gobierno kuwaití aceptó la oferta estadounidense, dando lugar al establecimiento de la Operación EARNEST WILL [Kelley, 2007: 36].

El primer convoy partió el 22 de julio de 1987 desde el golfo de Omán rumbo a Kuwait. Lo componían el gasero *Gas Prince* y el petrolero *Bridgeton*, acompañados por las fragatas FFG 25 USS *Copeland* y FFG 38 USS *Crommelin* de la clase *Oliver Hazard Perry*, junto con el destructor DDG 993 USS *Kidd*, cabeza de serie de la clase homónima. Dos días después el *Bridgeton* colisionó con una mina y las operaciones de convoyes tuvieron que ser paralizadas. Hubieron de alistarse dos remolcadores kuwaitíes, provisionalmente configurados como dragaminas, hasta la llegada desde Estados Unidos de buques especializados en medidas contra minas. Mientras tanto el petrolero panameño *Texaco Caribbean* colisionó con otra mina el 10 de agosto en aguas del golfo de Omán. Cinco días más tarde, también fuera de las aguas del golfo Pérsico, el barco saudí de apoyo a plataformas petroleras *Anita* colisionaba con una mina y se hundía. Estos acontecimientos y el ataque al buque de bandera italiana *Jolly Rubino* el 2 de septiembre condujeron a los gobiernos del Reino Unido, Francia, Holanda, Bélgica e Italia a mandar buques dragaminas a la zona. Italia envió además tres fragatas, y Alemania contribuyó envian-

---

(2) Puede verse ejemplo de ello en <http://www.youtube.com/watch?v=9aoWNyKYX6o>.



USS *Crommelin*.

do unidades navales al Mediterráneo, las cuales darían relevo a las desplazadas de la zona por el resto de países [Kelley, *op. cit.*: 59].

Tras producirse un incidente a las 48 horas del comienzo de la Operación EARNEST WILL, el Mando Conjunto de Operaciones Especiales (USSOCOM) estadounidense puso en marcha una operación de vigilancia en aguas del golfo Pérsico. Dio sus frutos cuando el 21 de septiembre fue descubierto el transporte LST *Iran Ajr*, de la Armada iraní, fondeando minas en aguas internacionales. El buque fue atacado por dos helicópteros AH 6 (3) y abordado por una sección SEAL. En su cubierta fueron encontradas minas antibuque M 08 de diseño ruso y fabricación norcoreana [USSOCOM History and Research Office, 2008:34].

El 14 de abril de 1988 la fragata FFG 58 USS *Samuel B. Roberts* sufrió la explosión de una mina. Según la Armada de los Estados Unidos en la zona fueron halladas minas del tipo M 08 cuyos números de serie concordaban con el de las minas encontradas en el *Iran Ajr*. La Armada de los Estados Unidos lanzó una operación de castigo, la Operación PRAYING MANTIS, en la que dos plataformas petrolíferas presuntamente empleadas como bases de las

---

(3) Versión de ataque del *Hughes 500* que dota a la 6.<sup>a</sup> Escuadrilla de la Armada española.

embarcaciones de los *pasdarán* fueron atacadas con fuego naval y posteriormente ocupadas en busca de material explotable por los analistas de inteligencia. Irán respondió con los habituales ataques de las embarcaciones rápidas que dañaron tres buques civiles, uno de ellos de pabellón estadounidense. También diferentes unidades de la Armada iraní trataron de enfrentarse a las dos agrupaciones navales de la Armada estadounidense que habían participado en el ataque a las plataformas, siendo la primera vez que un buque de guerra estadounidense se veía bajo ataque de misiles antibuque. El combate naval se saldó con una fragata iraní hundida, otra severamente dañada y una patrullera lanzamisiles hundida, sin que ningún buque de guerra estadounidense resultara alcanzado [Winkler, 2003].

### Lecciones aprendidas y el desarrollo naval iraní

Para los líderes iraníes resultó notable el desigual resultado de las acciones de las fuerzas navales regulares y las acciones de los *pasdarán*. El combate naval del 18 de abril de 1988 se saldó con varias unidades iraníes hundidas sin que el intercambio de misiles antibuque hubiera causado baja alguna a los estadounidenses. En cambio las campañas de minado y las acciones irregulares de los *pasdarán* en el golfo Pérsico lograron causar profundos trastornos a la navegación en la zona. Así que «Irán aparentemente determinó que sus fuerzas navales no serían tan efectivas en un conflicto naval convencional frente a frente con adversarios tales como los Estados Unidos, por lo que desarrolló una estrategia asimétrica basada en evitar confrontaciones directas o sostenidas en el mar que se basa en ataques sorpresa, emboscadas y operaciones de golpear y correr» [Connell, 2010: 3 y 4]. Los ataques con embarcaciones ligeras suponen asumir un elevado número de bajas propias. Pero la doctrina militar iraní ha incorporado elementos de la concepción chiíta del martirio que convierten el sacrificio personal y la disposición a morir en un fin en sí mismo, sin dejar de lado el causar bajas al enemigo y cumplir la misión [Arasli, *op. cit.*: 16; Haghshenass, 2008: 10-11].

Después de la guerra contra Irak no fueron retomados los planes del régimen del sah de potenciar la Armada iraní con unidades de superficie de mayor porte. Las únicas adquisiciones de entidad fueron tres submarinos de ataque *Tipo 877EKM* (clase *Kilo*). Se reforzó la rama naval de los *pasdarán* y se compraron embarcaciones rápidas, submarinos enanos y misiles antibuque para defensa de costa [Talmadge, 2008:89-105]. La industria de defensa iraní se dotó de la capacidad de fabricar embarcaciones rápidas, minas y misiles antibuque de origen chino y norcoreano [Cordesman y Al-Rodhan, 2006: 29-35].

Las guerras de Estados Unidos y sus aliados contra Irak en 1991 y 2003, donde se demostró una apabullante superioridad tecnológica occidental, no pasaron desapercibidas para Irán. Tampoco las llamadas «Revoluciones de

Colores», las revueltas populares que provocaron las caídas de gobiernos como los de Belgrado en 2000 y Kiev en 2004 [de Ugarte, 2007: 57-62]. Ante un posible colapso de las capacidades de mando y control por un ataque externo, o ante la posibilidad de estallidos de revueltas internas, se descentralizó el mando de los *pasdarán* en lo que se denominó defensa «en mosaico». Se crearon 31 mandos regionales, 29 para las provincias iraníes y dos para Teherán. Además Irán ha hecho un esfuerzo por dispersar, ocultar y proteger sus instalaciones militares en la costa del golfo Pérsico [Office of Naval Intelligence, 2009: 8-9].

Las tácticas de «enjambres» de embarcaciones ligeras empleadas en la Guerra Irán-Irak son el modelo seguido por los *pasdarán*, que emplean «concentraciones de embarcaciones ágiles con armamento ligero, que parten de diferentes bases para converger desde diferentes direcciones para atacar un objetivo, o parten por su cuenta desde puntos dispersos y ocultos, para converger en el ataque a un solo objetivo» [Haghshenass, 2006: 2]. La potenciación de la rama naval de los *pasdarán* a partir de los noventa supuso la incorporación de embarcaciones como las patrulleras lanzamisiles chinas clase *Thondar* y *C 14*, dotadas de misiles antibuque, o los semisumergibles de las clases *Taedong B* y *Taedong C* de origen norcoreano y armados con dos torpedos ligeros de 324 mm. En la siguiente década Irán dio prioridad a embarcaciones muy ligeras y rápidas que pudiera fabricar, modificar y desarrollar localmente, como las IPS 16 *Peykaap*, armadas con dos torpedos ligeros de 324 mm, y las IPS 16 *Bavar*, provistas de dos misiles antibuque, que ahora el Grupo de Industrias Marítimas (4) ofrece para la exportación.

Según John Arquilla y David Ronfeldt, los pioneros en conceptualizar las estrategias de ataque en enjambre (*swarming*), existen dos requisitos para este tipo de ataque: que lo lleve a cabo «un gran número de unidades pequeñas que maniobren y estén estrechamente interconectadas», pero que además no sólo actúen como elementos de combate, sino de reconocimiento [Arquilla y Ronfeldt, 2000:22]. Si de las unidades citadas anteriormente Irán ha adquirido y construido un total que suma unas pocas docenas, en cambio las embarcaciones semirígidas (*rhib*) y las de tipo *Boston Whaler* suman centenares. Irán fue pionera en el uso para la guerra de embarcaciones civiles ligeras y rápidas. Dadas sus características es fácil suponer que Irán aprovecharía su apariencia civil para poder aproximarse e identificar a las unidades navales enemigas. En enero de 2008, en el estrecho de Ormuz tuvo lugar un incidente entre buques de la V Flota estadounidense y embarcaciones iraníes, que fueron identificadas como un diseño de la empresa italiana FB Design, que había vendido a Irán los planos y la licencia de construcción de su modelo *Levriero* [Ottolenghi, 2008: 3].

---

(4) <http://www.diomil.ir/en/mig.aspx>.

En enero de 2009 el Departamento de Comercio de los Estados Unidos emitió una «Orden Temporal Denegando Derechos de Exportación» contra una naviera iraní, un centro tecnológico de Teherán y una empresa sudafricana. Esta última había vendido al segundo una lancha *Bladerunner 51* (5) que iba a ser embarcada en el puerto de Durban. Ésta es un diseño de las empresas ICE Marine y Navatek, con 15,50 metros de eslora, 16 toneladas de desplazamiento y una velocidad máxima de 60 nudos. En el texto de la orden se justificaba la decisión por estar las partes iraníes implicadas vinculadas con los *pasdarán*, considerados en Estados Unidos una organización terrorista. Según la orden del Departamento de Comercio, su rama naval «ha estado envuelta en mejorar sus capacidades de guerra naval asimétrica y esas capacidades incluyen explotar las vulnerabilidades del enemigo a través del uso de tácticas de enjambre mediante embarcaciones pequeñas bien armadas y patrulleras lanzamisiles para montar ataques por sorpresa en lugares y momentos inesperados» [US Department of Commerce, 2009: 4].

La *Bladerunner 51* llegó a Irán con comentarios jocosos en la prensa y *blogs* a cuenta de la preocupación estadounidense por la compra de una embarcación de recreo. En agosto de 2010 los medios de comunicación iraníes mostraron la presentación de la embarcación rápida *Seraj-1*. Se trataba de una copia de la *Bladerunner 51* con algunas modificaciones en el puente que la asemejaban a la versión de patrulla diseñada por Navatek (6), dotada de una ametralladora DShk de 12,7 mm en la proa y de un montaje de once tubos lanzacohetes de 107 mm sobre el puente.

## Conclusiones

Irán ha demostrado una gran capacidad de aprendizaje y adaptación que le permite superar las limitaciones y explotar las vulnerabilidades de sus enemigos. Lo ha hecho desarrollando una doctrina naval propia y original, en la que ha incorporado elementos de guerra irregular mezclados con el fervor revolucionario y religioso. Es fácil subestimar las capacidades iraníes, pero hay que tener en cuenta el escenario geográfico en el que desarrollaría su guerra naval asimétrica: el golfo Pérsico y en especial el estrecho de Ormuz. En su punto más angosto, el estrecho de Ormuz tiene 21 millas de ancho y en 2009 por él pasaban 15,5 millones de barriles de crudo al día, lo que representaban el 40 por 100 de todo el petróleo transportado por vía marítima en el mundo. El estrecho de Ormuz es un verdadero «punto de estrangulamiento» geopolítico [Energy Information Administration, 2008]. No sólo su cierre a la navegación,

---

(5) [http://www.icemarine.com/spec/51\\_spec.htm](http://www.icemarine.com/spec/51_spec.htm).

(6) <http://www.navatekltd.com/br51.html>.

sino las serias amenazas hacia ella dispararían el precio del petróleo, lo que tendría un impacto considerable en las actuales circunstancias de generalizada crisis económica, lo que es un hecho no es desconocido por los líderes iraníes. El comandante en jefe de los *pasdarán*, el general Mohammad Ali Jafari, anunció que en caso de un ataque contra el programa nuclear del país «Irán actuará claramente para imponer su control del golfo Pérsico y el estrecho de Ormuz, tras lo cual el precio del petróleo aumentará considerablemente y ello está entre los factores de disuasión» [Daragahi, 2008]. La amenaza es creíble, ya que el general Ronald L. Burgess, director de la Agencia de Inteligencia de Defensa, en una comparecencia ante el Comité de Servicios Armados del Senado de Estados Unidos afirmó que «Irán tiene la capacidad de restringir temporalmente el acceso al estrecho de Ormuz con su armada» [Burgess, 2010: 14].

Durante la «Guerra de los Petroleros» no sólo Estados Unidos, sino también cinco países de la Unión Europea enviaron unidades navales a la zona. Actualmente la repuesta se articularía en el marco de la OTAN o de la Unión Europea y no sería muy diferente de otras experiencias de proyección de fuerzas navales. El verdadero desafío de la guerra naval asimétrica, y por extensión el del terrorismo marítimo, es el de la adecuación de capacidades y medios. La Armada de Estados Unidos, por ejemplo, ha adaptado los sistemas de defensa de punto Phalanx, en su última modernización Block 1B, para el tiro a blancos de superficie. En el caso de España no se trataría de prepararse para las lejanas aguas del golfo Pérsico, sino para una amenaza presente y cercana. Por ejemplo, en el estrecho de Gibraltar, sin ir más lejos.





## BIBLIOGRAFÍA

- ARASLI, Jahangir: *Obsolete Weapons, Unconventional Tactics, and Martyrdom Zeal, Occasional Paper Series*, N.º 10, George C. Marshall Center for European Security Studies, Garmisch-Partenkirchen, abril 2007.
- *Pasdarán Incorporated: Evolving from Revolutionary to Praetorian Guard*. Tesis. Naval Postgraduate School, Monterey, 2010.
- ARQUILLA, John, y RONFELDT, David: *Swarming and the future of conflict*. Rand Corporation, Santa Mónica, 2000.
- BOGER, Julian: «Wake-up call», *The Guardian*, 6 septiembre 2002.  
<http://www.guardian.co.uk/world/2002/sep/06/usa.iraq>.
- BURGESS, Jr., y RONALD, L.: *Iran's Military Power*. 14 abril 2010.  
<http://armed-services.senate.gov/statemnt/2010/04%20April/Burgess%2004-14-10.pdf>.
- CONNELL, Michael: *Iran's Military Doctrine*, United States Institute of Peace, 2010.  
[http://iranprimer.usip.org/sites/iranprimer.usip.org/files/Iran\\_s%20Military%20Doctrine.pdf](http://iranprimer.usip.org/sites/iranprimer.usip.org/files/Iran_s%20Military%20Doctrine.pdf).
- CORDESMAN, Anthony H., y AL-RODHAN, Khalid R.: *The Gulf Military Forces in an Era of Asymmetric War*, Center for Strategic and International Studies, Washington D. C., 2006.
- CRIST, David B.: *Joint Operations in Support of Earnest Will, Joint Forces Quarterly*, otoño/invierno 2001.
- DARAGAH, Borzou: *Iran threatens to block Persian Gulf oil lanes*. *Los Angeles Times*, 29 junio 2008.  
<http://articles.latimes.com/2008/jun/29/world/fg-iran29>.
- Energy Information Administration: *World Oil Transit Chokepoints*, enero 2008.  
[http://www.eia.doe.gov/emeu/cabs/World\\_Oil\\_Transit\\_Chokepoints/Hormuz.html](http://www.eia.doe.gov/emeu/cabs/World_Oil_Transit_Chokepoints/Hormuz.html).
- HAGHSHENASS, Fariborz: *Iran's Doctrine of Asymmetric Naval Warfare, PolicyWatch #1179*, The Washington Institute for Near East Policy, 21 diciembre 2006.  
<http://www.washingtoninstitute.org/templateC05.php?CID=2548>.
- *Iran's Asymmetric Naval Warfare*, Washington Institute for Near East Policy, Washington D.C., 2008.
- NAYLOR, Sean D.: «War games rigged?», *Army Times*, 16 agosto 2002.  
<http://www.armytimes.com/legacy/new/0-292925-1060102.php>
- KAPLAN, Fred: *War gamed*. *Slate*, 28 marzo 2003.  
<http://www.slate.com/id/2080814>
- KELLEY, Stephen Andrew: *Better lucky than good: Operation Earnest Will As Gunboat Diplomacy*. Tesis. Naval Postgraduate School, Monterey, 2007.
- Office of Naval Intelligence: *Iran's Naval Forces*, Suitland, 2009.
- OTTOLENGHI, Emanuele: *Iran's Deceptive Commercial Practices, BESA Perspectives Papers*. N.º 41, 15 abril 2008.  
<http://www.besacenter.org/perspectives41.pdf>
- TALMADGE, Caitlin: *Closing Time. Assessing the Iranian Threat to the Strait of Hormuz, International Security*, Vol. 33, N.º 1, verano 2008, pp. 82–117.
- DE UGARTE, David: *El poder de las redes*. ElCobre Ediciones, Barcelona, 2007.
- US Department of Commerce: *Order Temporarily Denying Export Privileges*, 22 enero 2009.  
<http://efoia.bis.doc.gov/exportcontrolviolations/e2096.pdf>
- USSOCOM History and Research Office: *USSOCOM History*, 6.ª Edición, USSOCOM, MacDill, 2008.
- WEHREY, Frederic, et. al.: *The Rise of the Pasdarán. Assessing the Domestic Roles of Iran's Islamic Revolutionary Guards Corps*, RAND Corporation, Santa Mónica, 2009.
- WINKLER, David F.: *Operation Praying Mantis Blows a Hole in Iranian Navy, Sea Power*, septiembre 2003.  
[http://www.navyleague.org/sea\\_power/sep\\_03\\_45.php](http://www.navyleague.org/sea_power/sep_03_45.php)